



ICJ-Norge – Den internasjonale juristkommisjon, norsk avdeling

Justis- og politidepartementet  
v/fungerende lovråd giver Audgunn Syse

Via e-post: [audgunn.syse@jd.dep.no](mailto:audgunn.syse@jd.dep.no)

### **Oppfølging av høringsmøte 05.01.12 om EMD-reformer**

Vi viser til uformelle samtaler i etterkant av ovennevnte høringsmøte.

Som avtalt oppsummeres med dette noen av de innspill som Lars Oftedal Broch, Mads Andenæs og undertegnede formidlet i våre samtaler. Disse må også leses på bakgrunn av vårt brev av 07.12.11 til departementet om samme tema.

#### **Viktigheten av å skille mellom midlertidige akuttiltak for å få bukt med historiske restanser og permanente tiltak for å sikre effektiv løpende saksbehandling fremover:**

Etter vårt syn er det nødvendig å angripe EMDs restanseproblem i to bolker; én som tar for seg det akutte problemet med historisk oppsamlede restanser og én som tar for seg permanente justeringer som motvirker at tilsvarende restanser oppstår igjen.

Hovedmålet må være at EMD settes i stand til å saksbehandle tilsvarende mengde saker årlig som det årlige sakstilfanget. Dette synes ikke realistisk å oppnå dersom de eksisterende restansene i sin helhet skal dras med i domstolens videre arbeid fremover – uten at man samtidig vesentlig undergraver individklageretten gjennom drastiske, permanente begrensninger i denne.

Vi mener derfor at man må vurdere å innføre en *midlertidig* ordning med tilbakevirkende kraft, overfor de sakene som nå ligger i behandlingsskøen. En slik ordning kunne gå ut på at man bestemte at alle eksisterende klager som er eldre enn en viss dato, avises uten videre. For å unngå at man derved avskjærer behandling av de alvorligste sakene i denne kategorien, kan de gjøres unntak for saker som er «manifestly *well founded*». Restansene er allerede sortert i prioritert rekkefølge, slik at det ikke skulle by på uoverstigelige problemer å sile ut denne kategorien.

ICJ-Norge

Postadresse: c/o advokat Jon Wessel-Aas, postboks 775 Sentrum, 0106 Oslo

E-post: [post@icj.no](mailto:post@icj.no) Nettside: [www.icj.no](http://www.icj.no)

Gjennomfører man et slikt én-gangstiltak, muliggjør det at innføring av mer permanente reformer, kan skje på en måte som i størst mulig grad bevarer en reell individklagerett og bevarer EMDs viktige rolle som siste instans i behandlingen av klager som ikke er åpenbart grunnløse.

Noen tilleggskommentarer til de britiske/sveitsiske forslagene:

Når det gjelder forslag som er lagt frem av Storbritannia og Sveits i dokumentet DH-GDR(2011)020 – Possible New Procedural Rules or Practices Concerning Access to the Court, har vi som tidligere meddelt betydelige innsigelser til særlig avvisningsregelen som er skissert i dokumentets avsnitt 8. Vi oppfatter for øvrig at dette var hovedsynspunktet også fra øvrige sivile høringsinstanser som var representert i høringsmøtet.

Når det gjelder hovedsynspunktene våre med hensyn til det forslaget som er skissert i dokumentets avsnitt 8, viser vi til vårt ovennevnte brev av 07.12.11.

Vi tilføyer imidlertid at det langt vil være å foretrekke at man vurderer å innføre en generell silingskompetanse hos EMD, tilsvarende den vi kjenner fra Norge, når det gjelder Høyesterett. Med andre ord slik at det i tillegg til øvrige prosessforutsetninger, kreves samtykke fra EMD for å få en klage behandlet. Kriteriene for å nekte slikt samtykke kan utformes på tilsvarende måte som gjelder for Høyesteretts ankeutvalg, slik at saker som ikke reiser prinsipielle spørsmål med betydning utenfor saken, eller som det ikke av andre grunner er viktige å få prøvd, kan nektes behandlet.

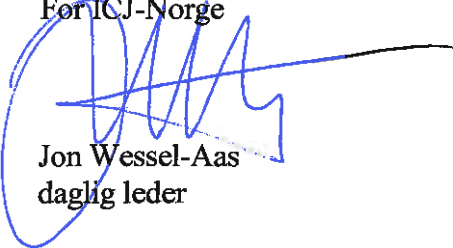
Avslutningsvis nevnes at vi er mot å innføre en generell «sunset clause» som skissert i det britiske og sveitsiske forslagens avsnitt 7. En slik regel ville kunne virke alt for tilfeldig, og ramme en rekke saker som åpenbart burde bli prøvd, men som på grunn av forhold som klageren ikke råder over – i verste fall bevisst trenering fra den innklagede konvensjonsstat – blir avskåret fra realitetsprøving. Vi viser i den sammenheng til den midlertidige løsningen som vi har skissert ovenfor i første hovedpunkt, som et langt bedre alternativ.

\*\*\*

Vi håper at departementet tar med seg disse betraktningene i det videre arbeidet, og vi står til tjeneste, dersom det skulle være behov for ytterligere utdypninger.

Oslo, 9. januar 2012

Før ICJ-Norge



Jon Wessel-Aas  
daglig leder